

*На правах рукописи*

Лобанов

**ЛОБАНОВ ВИКТОР ВИКТОРОВИЧ**

**ЭТАПЫ И УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ДЕТЕЙ В МНОГОПРОФИЛЬНЫХ ВНЕШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Томск – 2011

Диссертация выполнена на кафедре педагогики послевузовского образования  
Института теории образования  
ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»

<b>Научный руководитель:</b>	доктор педагогических наук, профессор <b>Ревякина Валентина Ивановна</b>
<b>Официальные оппоненты</b>	доктор педагогических наук, профессор <b>Прозументова Галина Николаевна</b>  доктор педагогических наук, профессор <b>Волохов Алексей Васильевич</b>
<b>Ведущая организация</b>	ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»


Защита состоится 23 ноября 2011 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.266.01 при ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет» по адресу: 634041, г. Томск, пр. Комсомольский, 75.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет».

Текст автореферата размещен на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»: [www.tspu.edu.ru](http://www.tspu.edu.ru) 21 октября 2011 г.

Автореферат разослан 23 октября 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат педагогических наук, доцент

 Л.А. Беляева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность исследования.** Развитие отечественных учреждений образования в конце XX в. – начале XXI в. характеризуется «выпадением» воспитания из числа основных задач школы. В силу произошедших в России кардинальных социокультурных, политических и экономических изменений, которые в полной мере затронули и образовательную сферу, воспитание личности при работе с детьми в общеобразовательной школе отошло на второстепенные позиции, что создает опасность утраты традиционных ценностных установок частью молодого поколения.

В связи с введением государственных стандартов в системе задач общего и дополнительного образования значительно изменились приоритеты. В качестве критерия при определении эффективности общеобразовательного учреждения стали выступать результаты ГИА и ЕГЭ, что привело к усилению повышенного внимания учителей к предметной подготовке и одновременной деэвакуации воспитательной компоненты их труда. Педагогипредметники вынуждены адаптировать собственную практику к реалиям формализованной проверки знаний, закономерно способствующим развитию инвариантности обучения.

Оценивание работы школ преимущественно по «среднему баллу» учащихся не позволяет полностью учитывать индивидуальные интересы детей и подростков в учебном процессе, ориентированном на «натаскивание» в решении тестов. В данной ситуации ведущая роль в осуществлении комплексной, личностно-ориентированной воспитательной работы с детьми переходит к многопрофильным учреждениям дополнительного образования, деятельность которых, в сравнении с общеобразовательной школой, в меньшей степени регламентирована государством. Внешкольные учебные заведения в настоящее время действуют в парадигме «рынка услуг», что приводит к постоянной трансформации содержания образования в соответствии с изменяющимися требованиями обучающихся и родителей. В этой связи закономерно повышается значимость внешкольных учреждений как центров дополнительного образования, востребованного детьми и подростками, способствующего становлению их нравственных качеств, социализации и профессиональной ориентации.

Исторический сложившийся вариативный и гуманистический характер деятельности внешкольных учреждений, гармонично реализующей личные, общественные и государственные «образовательные заказы», позволяет рассматривать развитие дополнительного образования детей как индикатор смены образовательных трендов. Становится вполне закономерным, что анализ опыта и условий работы внешкольных учреждений на различных этапах истории может способствовать созданию перспективных моделей модернизации образования в интересах человека, общества, государства.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучение историко-педагогической литературы, нормативных актов и архивных материалов показало, что дополнительное образование как социально-педагогическое явление основывается на идеях классиков отечественной науки о воспитании С.И. Гессена, И.П. Иванова, Н.К. Крупской, А.С. Макаренко, Л.И. Новиковой, В.С. Пирусского, В.А. Сухомлинского, С.Т. Шацкого и др.

Однако целенаправленного и глубокого исследования процесса развития дополнительного образования во внешкольных учреждениях этими учеными не проводилось.

Некоторые компоненты проблемы рассмотрены современными авторами. Предметная сторона деятельности внешкольных учреждений и вопросы периодизации дополнительного образования затрагивались в работах Т.А. Бархатовой, М.В. Богуславского, Ю.Н. Воронковой, В.Е. Журавлева, М.А. Зайцевой, О.С. Зайцевой, Н.И. Князевой, С.Н. Красновой, Л.Ю. Кругловой, Н.А. Курчановой, А.Н. Миронюка, Н.А. Сеньшова, Е.В. Смольникова, И.А. Фархшатовой, Е.Б. Штейнберга, Н.Н. Ярцева. Воспитание и развитие детей во внешкольных учреждениях изучали А.З. Абдулхаиров, Е.Л. Белоусова, С.Я. Ермолич, В.А. Заставенко, О.О. Кащенко, И.А. Плясецкая, Н.А. Сеньшов, О.Ю. Сергеева, М.Г. Скалзубов, В.К. Шаманова. Таким образом, труды дореволюционных, советских и современных российских ученых дают представление об отдельных аспектах дополнительного образования детей, но до настоящего времени оно не анализировалось в контексте исторического и перспективного развития многопрофильных внешкольных учреждений.

**Противоречие** заключается в том, что развитие образования детей определяется не только общеобразовательными, но и дополнительными организационными формами, однако при его модернизации недостаточно используется позитивный исторический опыт дополнительного образования.

**Проблема исследования** состоит в привлечении опыта дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях для модернизации образования на современном этапе.

Постановка проблемы обусловила выбор **темы** диссертационного исследования: «**Этапы и условия развития дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях**».

**Цель исследования:** определить этапы и условия развития дополнительного образования детей во внешкольных учреждениях.

**Объект исследования:** многопрофильные внешкольные учреждения как социально-педагогическое явление.

**Предмет исследования:** процесс развития дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях.

**Гипотеза исследования:** процесс развития дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях может быть эффективным, если:

1. выявлены характеристики, определяющие сущность дополнительного образования детей как социально-педагогического явления;
2. выделены историко-хронологические этапы развития дополнительного образования детей во внешкольных учреждениях;
3. установлены тенденции развития содержания дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях;
4. обоснованы организационно-педагогические условия, обеспечивающие развитие дополнительного образования в детском объединении во внешкольном учреждении.

### **Задачи исследования:**

1. Осуществить теоретический анализ научно-педагогической литературы для выявления существенных характеристик дополнительного образования детей;
2. На основе изучения нормативных документов, архивных источников, теории и практики отечественной педагогики выделить историко-хронологические этапы развития дополнительного образования детей во внешкольных учреждениях;
3. Установить тенденции развития содержания дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях;
4. Обосновать организационно-педагогические условия развития дополнительного образования в детском объединении внешкольного учреждения.

**Теоретической базой** диссертации являются работы отечественных ученых, определившие характер проведения педагогических и историко-педагогических исследований (Ю.К. Бабанский, А.П. Беликова, А.С. Белкин, М.В. Богуславский, С.И. Гессен, В.И. Загвязинский, Т.Б. Игнатьева, Г.Б. Корнетов, В.В. Краевский, Н.А. Люрья, А.И. Пискунов, Г.Н. Прокументова, З.И. Равкин, В.И. Ревякина, И.З. Сковородкина, В.А. Слостенин, А.Н. Шевелев); труды по дополнительному образованию, внеклассной и внешкольной образовательной деятельности (Л.К. Балясная, А.В. Волохов, В.А. Горский, И.П. Иванов, С.К. Иконников, В.Н. Кочергин, В.П. Крапивин, Н.К. Крупская, М.С. Кузнецов, Б.В. Куприянов, О.Е. Лебедев, В.М. Лизинский, А.С. Макаренко, Е.Н. Медынский, В.П. Окулич-Казарин, О.О. Пирожков, В.С. Пирусский, К. Раш, В.И. Ревякина, В.А. Сухомлинский, Ф.А. Фрадкин, И.И. Фришман, Г.И. Фролова, С.Т. Шацкий); работы по аксиологии образования (В.П. Бездухов, М.В. Богуславский, Ю.Н. Кулюткин, И.В. Мелик-Гайказян), по педагогике образовательной среды (Д.В. Григорьев, Ю.А. Кулюткин, Ю.С. Мануйлов, Л.И. Новикова, В.И. Панов, Н.И. Поливанова, Н.Л. Селиванова, Н.Е. Щуркова, В.А. Ясвин).

**Методологическая основа.** Исследование осуществлялось в соответствии с методологическими установками *системно-деятельностного подхода* (В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, В.А. Слостенин, Г.П. Щедровицкий).

Для изучения отдельных аспектов проблемы также использовался *антропологический* подход, в рамках которого воспитанник внешкольного учреждения рассматривался как субъект собственного дополнительного образования (Б.М. Бим-Бад, Б.С. Гершунский, Г.Б. Корнетов, В.И. Максакова, Г.Н. Прокументова).

Методологически диссертация базируется на *принципе историзма* (А.И. Пискунов, В.А. Слостенин), предполагающем анализ дополнительного образования детей в контексте эволюционного развития многопрофильных внешкольных учреждений, а также на *принципе объективности* (В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, В.А. Слостенин), позволяющем рассмотреть внешкольные учреждения наиболее приближенно к действительности, выявить истинность событий на основе всестороннего изучения сохранившихся фактов, архивных материалов и литературы.

Для проверки положений гипотезы и решения поставленных задач применялись следующие **методы исследования**: *общенаучные*: анализ, синтез, индукция и дедукция, сравнение, сопоставление, обобщение и др.; *специально-научные*: сравнительно-исторический, историко-системный, историко-типологический, проблемно-хронологический, ретроспективный; *психолого-педагогические*: опрос (беседа, анкетирование, интервьюирование), включенное наблюдение, экспертная оценка.

**Источники исследования.** При анализе исторических аспектов проблемы использовались: документы ВЦИК РСФСР, СНК РСФСР, РКСМ, ЦБ ВПО, ЦК ВЛКСМ, ЦК КПСС, Министерства просвещения СССР и Министерства образования РФ; архивные дела Центра документации новейшей истории Томской области (ЦДНИ ТО), Государственного архива Томской области (ГАТО), Государственного архива Новосибирской области (ГАО); материалы периодической печати; источники личного происхождения (воспоминания педагогов и руководителей внешкольных учреждений).

**Исследование проводилось на базе** МОУ ДОД Дворца творчества детей и молодежи г. Томска, МОУ ДОД Детского оздоровительно-образовательного центра «Антей» г. Томска, МБОУ ДОД Дома детского творчества «Центральный» г. Новосибирска.

#### **Этапы исследования:**

**Первый этап** (2004-2005 гг.) – проблемно-поисковый: изучались архивные материалы, научно-педагогическая, методическая и историческая литература, нормативные документы в области образования; формировался исследовательский подход к изучению дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях; были определены тема, цель, объект, предмет, гипотеза и задачи исследования.

**Второй этап** (2006-2009 гг.) – аналитический: продолжена работа по сбору материала, осуществлено его теоретическое осмысление, проведено уточнение гипотезы исследования.

**Третий этап** (2010-2011 гг.) – заключительный: систематизация и обобщение полученных результатов, оценка их достоверности и возможности внедрения в образовательную практику; оформление текста диссертации.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

1. Выявлено, что сущностными характеристиками дополнительного образования, определяющими его успешное развитие в многопрофильных внешкольных учреждениях, являются *комплексность, субъектность, самоуправляемость, гуманистичность*.
2. Установлено, что основными историко-хронологическими этапами развития дополнительного образования детей в отечественных внешкольных учреждениях являются: зарождение дополнительного образования детей (1896-1930-е гг.); эволюционное развитие дополнительного образования детей в многопрофильных учреждениях (1930-1980-е гг.); диверсификация дополнительного образования детей (1990-е гг. – по настоящее время).
3. Доказано, что на современном этапе основной тенденцией развития содержания дополнительного образования детей в многопрофильных

внешкольных учреждениях выступает постепенная интеграция общего и дополнительного образования.

4. Обосновано, что для развития дополнительного образования в детском объединении внешкольного учреждения необходимо выполнение условий как *организационных* (наличие в детском объединении обучающихся разного возраста; создание форм детского самоуправления на основе сменности лидеров, верховенства общего собрания, сводных отрядов), так и *педагогических* (социально-гуманистическая направленность многопрофильной деятельности коллектива; ориентация его руководителя на осуществление совместной детско-взрослой деятельности; развитие и поддержание мотивации обучающихся к занятиям).

**Теоретическая значимость.** В диссертационной работе с позиции принципа историзма расширены и дополнены научные представления о сущностных характеристиках, основных этапах развития дополнительного образования, тенденциях развития его содержания в многопрофильных внешкольных учреждениях; на основе ретроспективного анализа обобщен опыт деятельности внешкольных учреждений в различные исторические периоды; в научный оборот введены ранее неизвестные архивные источники.

**Практическая значимость и внедрение результатов.** Предложены рекомендации по организации воспитательного пространства внешкольного учреждения и созданию организационно-педагогических условий, которые используются при осуществлении учебно-воспитательной работы МОУ ДОД Дворца творчества детей и молодежи г. Томска, МОУ ДОД СДЮСШОР №16 г. Томска, МОУ ДОД Детского оздоровительно-образовательного центра «Антей» г. Томска, МБОУ ДОД Дома детского творчества «Центральный» г. Новосибирска. Разработаны и внедрены в учебный процесс образовательные программы по спортивному и артистическому фехтованию для детских объединений названных учреждений. Материалы исследования применяются педагогами дополнительного образования при написании учебных программ, включены в содержание семинаров, курсов повышения квалификации работников образования. Содержание и основные выводы исследования могут быть востребованы для подготовки обобщающих трудов по истории российского образования.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Сущностными характеристиками дополнительного образования детей, обусловившими его успешное развитие в многопрофильных внешкольных учреждениях, являются:

- *комплексность*, заключающаяся в направленности дополнительного образования на обучение, воспитание, развитие, просвещение, оздоровление, социализацию и профессиональную ориентацию детей;
- *субъектность*, понимаемая как предоставление детям возможностей для реализации индивидуальных потребностей, интересов и запросов, компенсирующая недостаточную вариативность школьного обучения;
- *самоуправляемость*, рассматриваемая как разнообразие форм влияния детей на жизнь образовательного объединения;

- *гуманистичность*, выражающаяся в организации воспитательного пространства внешкольного учреждения, позволяющего детям выбирать формы и меру своего участия в деятельности коллектива.

2. Основными этапами развития дополнительного образования детей в отечественных внешкольных учреждениях являются:

- *I этап* зарождения дополнительного образования детей (1896-1930-е гг.). В практике дореволюционных экспериментальных воспитательных площадок обозначились контуры дополнительного образования, сущностные черты которого проявились в 1920-е гг. во внешкольной работе советских детских клубов и лагерей.

- *II этап* эволюционного развития дополнительного образования детей в многопрофильных учреждениях (1930-1980-е гг.), характеризующийся расширением сети внешкольных учреждений, их дифференциацией на многопрофильные (общего типа) и специализированные (спортивные, музыкальные, художественные).

- *III этап* диверсификации дополнительного образования детей (1990-е гг. – по настоящее время), на котором осуществляется концептуализация его разнообразного содержания в образовательных программах.

3. На каждом этапе развития дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях в изменении его содержания проявляются различные тенденции:

- Возрастание значимости воспитательной компоненты по отношению к предметной подготовке (1896 г. – по настоящее время);

- Неуклонное повышение социальной востребованности и вариативности содержания дополнительного образования (1896 г. – по настоящее время);

- Гармонизация в содержании образования личных, общественных и государственных интересов (1930-е гг. – по настоящее время);

- Гуманизация и субъективизация содержания комплексного образования (1896-1930-е гг.; 1990-е гг. – по настоящее время);

На современном этапе (1990-е гг. – по настоящее время) основной является тенденция к постепенной интеграции общего и дополнительного образования, в рамках которой перечисленные тенденции приобрели взаимно дополняющий характер.

4. Для развития дополнительного образования детей важными являются как организационные, так и педагогические условия работы детского объединения во внешкольном учреждении.

К *организационным* условиям относятся: наличие в детском объединении обучающихся разного возраста; создание форм детского самоуправления на основе сменности лидеров, верховенства общего собрания, сводных отрядов.

*Педагогическими* условиями являются: социально-гуманистическая направленность многопрофильной деятельности коллектива; ориентация руководителя детского объединения на осуществление совместной детско-взрослой деятельности; развитие и поддержание мотивации обучающихся к занятиям.

**Достоверность и обоснованность результатов** обеспечиваются четкостью методологических установок, применением комплекса методов, соответствующих цели и задачам исследования, репрезентативностью



использованных данных, широкой апробацией полученных результатов и внедрением их в практику ряда учреждений дополнительного образования.

**Апробация.** Исследование проводилось в рамках финансируемых проектов: АВЦП Рособразования №6531 «Сравнительный анализ международных и российских показателей статистики образования с целью расширения спектра международных сравнений» в рамках аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009 – 2010 годы)» (2010, руководитель канд. эконом. наук, проф. В.В. Сизов); РФФИ №11-06-00160 «Критерии самоорганизации информационных систем» (2011, руководитель д-р философ. наук, проф. И.В. Мелик-Гайказян).

Различные аспекты диссертационной работы обсуждались и получили одобрение на международных (Томск, 2007-2008; Ишим, 2011), всероссийских (Томск, 2006-2011; Красноярск, 2009-2010; Екатеринбург, 2011), межрегиональных (Томск, 2005-2011) конференциях. Результаты были представлены на заседаниях кафедры педагогики послевузовского образования Института теории образования ТГПУ, на XXVI и XXVII сессиях Научного совета РАО по проблемам истории образования и педагогической науки (Москва, ИТИП РАО, 2009, 2011), специальном авторском семинаре Международного союза детских общественных объединений (Москва, СПО-ФДО, 2011), Форуме молодых исследователей Северо-Запада (Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена, 2011).

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (272 наименования).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновываются выбор темы и актуальность исследуемой проблемы, формулируются цель, объект, предмет, рабочая гипотеза и задачи исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, характеризуются способы апробации и внедрения результатов в образовательную практику, определяются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Теоретические предпосылки развития дополнительного образования детей»** раскрываются предпосылки зарождения и развития дополнительного образования детей. Автором данного исследования на основании анализа законодательных актов, исторической, научно-педагогической литературы и архивных документов описывается формирование нормативно-правовой базы внешкольной работы с детьми и подростками, генезис, эволюция и концептуализация идей дополнительного образования в трудах классиков отечественной педагогики, выявляются его сущностные характеристики.

В числе предпосылок, обусловивших развитие дополнительного образования детей как содержания деятельности внешкольных учреждений, диссертантом определены следующие:

**Во-первых**, дополнительное образование детей начинает формироваться в конце XIX века как педагогически организуемая комплексная образовательная деятельность детей в свободное время. В главе подчеркивается, что его сущностные характеристики были заложены в

работе экспериментальных воспитательных площадок, организованных видными педагогами и общественниками В.С. Пирусским (1896) и С.Т. Шацким (1905).

Отличительными особенностями функционирования площадок являлись: направленность на гармоничное и системное решение задач просвещения, обучения, воспитания, развития, оздоровления, социализации воспитанников в коллективе; ориентация на удовлетворение их индивидуальных интересов, запросов и потребностей; развитие и поддержка детских инициатив через элементы самоуправления; создание условий для полноценного участия детей в собственном образовании.

Опыт педагогической деятельности В.С. Пирусского и С.Т. Шацкого наметил контуры лично- и социально ориентированного внешкольного образования, получившего развитие в первых советских детских клубах.

**Во-вторых**, в послереволюционный период все внешкольные учреждения стали государственными и работали в соответствии с нормативно-правовыми документами, регулировавшими развитие образовательной сферы. Первые советские учреждения – пионерские клубы – компенсировали недостаточную доступность школьного обучения, предоставляя детям возможность получить представление о различных сферах человеческой деятельности. В конце 1920-х гг. целью работы клубов становится подготовка детей к борьбе за интересы пролетариата, вследствие чего воспитательная составляющая образовательного процесса значительно усиливается и приобретает явно выраженный идеологизированный характер. Термин «внешкольное образование», получивший широкую популярность благодаря известному теоретику педагогики Е.Н. Медынскому, в этой связи постепенно уступил место понятию «внешкольное воспитание», которое адекватно отражало новые целевые установки внешкольной деятельности. В 1930-1980-е гг. в домах и дворцах пионеров внешкольное воспитание осуществлялось преимущественно в форме многообразной кружковой, массовой и общественно-политической работы и поэтому, несмотря на доминирующую идеологическую направленность, оказывало положительное влияние на развитие детей.

Советская педагогика объединяла общим термином «внешкольная работа» деятельность как многопрофильных (пионерские клубы, дома и дворцы), так и специализированных (спортивные, музыкальные, художественные школы) учреждений, что, на наш взгляд, неверно. Указанные специализированные учебные заведения, приоритетной задачей которых являлась и до сих пор является целенаправленная предметная подготовка, правильнее рассматривать как начальную ступень профессионального образования. Дополнительное же образование, понимаемое в широком смысле как разнообразное обучение, воспитание и развитие школьников во внеурочное время, наиболее полно осуществлялось в многопрофильных внешкольных учреждениях. В этих учреждениях вариативность и гибкость учебного процесса, реализующего интерес детей к актуальным аспектам жизни общества, в течение всего изучаемого периода оставались отличительными чертами работы. Немалую роль в этом сыграла традиционная субъектная направленность внешкольной деятельности, а также наличие детского

самоуправления, дающего воспитанникам возможность проявить лидерские качества, сформировать активную жизненную позицию в соответствии с ведущими педагогическими концепциями (С.Т. Шацкий, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, И.П. Иванов).

Дополнительное образование детей до конца советской эпохи сохраняло идеологизированный характер, но с начала 1960-х гг. в нём начинают проявляться черты современной гуманистической педагогики. Внешкольная работа, таким образом, постепенно стала рассматриваться педагогической общественностью в качестве результативного средства недирективного воспитания. Однако деятельность многопрофильных внешкольных учреждений по дополнительному образованию детей в нормативных документах и большинстве методических материалов советского времени продолжала оцениваться как вспомогательная к работе школы.

**В-третьих**, восприятие внешкольного дополнительного образования как самоценного и самостоятельного вида деятельности окончательно сформировалось только на заключительном этапе советского периода. Социально-экономические и политические процессы конца 1980-х годов привели к появлению новой деидеологизированной образовательной реальности. Внешкольные воспитательные заведения были реорганизованы в учреждения дополнительного образования детей, развивающиеся сегодня в условиях рыночной экономики. Перед лицом современного рынка государство и частные лица в равной степени имеют возможность выступать заказчиками образовательных услуг, что позволяет многопрофильным учреждениям Российской Федерации ориентироваться на комплексную реализацию интересов детей, их родителей, общества и государства.

**В-четвертых**, именно внедрение элементов дополнительного образования детей в авторские образовательные практики В.С. Пирусского, С.Т. Шацкого, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, В.П. Крапивина, И.П. Иванова способствовало успешности их педагогической деятельности. Стремление педагогов реализовать возможности дополнительного образования в клубной, секционной и кружковой работе самых различных заведений связано с важнейшими характеристиками, воспроизводившимися в ходе его развития в отечественных внешкольных учреждениях: комплексностью, субъектностью, самоуправляемостью, гуманистичностью. Отчетливое позитивное влияние этих характеристик на передовую педагогическую практику дает основания рассматривать дополнительное образование как эффективное и на современном этапе средство личностно- и социально ориентированного обучения, воспитания и развития детей. Эта точка зрения подтверждается в настоящее время активизацией интеграционных процессов между общим и внешкольным образованием.

В диссертационном исследовании на основе авторского анализа нормативно-правовых актов, архивных материалов, научно-педагогической литературы выделено три этапа развития дополнительного образования детей (см. Таблицу 1). Критерием для определения смены этапов являлось изменение субъекта реализации дополнительного образования.

*Этапы развития дополнительного образования детей*

Этап	Зарождение (1896-1930-е гг.)	Эволюционное развитие (1930-1980-е гг.)	Разностороннее развитие (диверсификация) (1990-е гг. – по настоящее время)
Субъект реализации	Воспитательные площадки, детские клубы и лагеря.	Многопрофильные внешкольные учреждения и организации (дворцы и дома пионеров, внешкольные детские отряды).	Любые частные, государственные и общественные образовательные структуры.
Формы	<i>Опытно-экспериментальные:</i> совместная детско-взрослая деятельность, самоуправляемые детские объединения.	<i>Коллективные и групповые:</i> кружковая работа, социально-значимая общественная деятельность.	<i>Групповые и индивидуальные:</i> проектные, поисково-исследовательские, игровые; взаимное обучение, семинары, консультации.

Историко-педагогическое рассмотрение выделенных этапов показало, что развитие содержания дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях характеризуется тенденциями: возрастания значимости воспитательной компоненты по отношению к предметной подготовке (1896 г. – по настоящее время); неуклонного повышения социальной востребованности и вариативности содержания дополнительного образования (1896 г. – по настоящее время); гармонизации в содержании образования личных, общественных и государственных интересов (1930-е гг. – по настоящее время); гуманизации и субъективизации содержания комплексного образования (1896-1930-е гг.; 1990-е гг. – по настоящее время). На современном этапе они носят взаимно дополняющий характер в рамках основной тенденции к постепенной интеграции общего и дополнительного образования (1990-е гг. – по настоящее время).

Вышеизложенное позволяет предположить, что дополнительное образование детей получит дальнейшее развитие в сторону диверсификации, гуманизации и субъективизации. Учреждения дополнительного образования, вероятно, будут постепенно реорганизованы с соответствием с принципами автономизации и коммерциализации; осуществится чёткое разделение образовательных программ на элитные и массовые.

Во второй главе **«Практика организации дополнительного образования детей в многопрофильных внешкольных учреждениях (на материалах Томской области)»** представлены данные, на региональном и общероссийском материале характеризующие зарождение и становление внешкольных учреждений как субъектов реализации дополнительного образования в различные периоды отечественной истории. Раскрывается значение аксиологических установок детских коллективов во внешкольной воспитательной деятельности, выявляется специфика воспитательного пространства, обосновываются условия развития дополнительного образования в детском объединении внешкольного учреждения.

Современное состояние внешкольного дополнительного образования обусловлено следующим. Во-первых, оно представляет собой совокупность

региональных структур, деятельность которых выстраивается на основании как общероссийских, так и локальных законов, программ, концепций, указов. Во-вторых, ввиду важнейшей роли внешкольного образования в идеологическом воспитании учащихся, его развитие в советское время регулировалось разноуровневыми (как общесоюзными, так республиканскими и местными) партийными директивами, постановлениями и циркулярами. В-третьих, на формирование региональных практик дополнительного образования повлияли идеи и деятельность творческих педагогов (в Томской области – В.С. Пирусский, В.В. Поздняков, О.О. Пирожков, Т.П. Ефимова, В.И. Волкова).

Охарактеризуем этап зарождения дополнительного образования детей. Известно, что попытки создания детских внешкольных учреждений предпринимались еще в дореволюционное время видными деятелями в сфере социальной педагогики, среди которых целесообразно выделить В.С. Пирусского и С.Т. Шацкого. Работа томских экспериментальных площадок (1896) и школы-манежа (1913) была поддержана на общественном и административном уровнях, поскольку В.С. Пирусский, инициатор их открытия, пользовался в городе огромным авторитетом, и помогать его детищам среди «сильных мира сего» считалось престижным.

В образовательном процессе московских клубов С.Т. Шацкого (1905) был сделан акцент на социализацию воспитанников, в частности, посредством их обучения начальным элементам ремесленных навыков. В воспитании большое значение придавалось выработке чувства товарищества, солидарности, коллективизма, а также организации детского самоуправления. В связи с этим в 1908 г. работа данных клубов была прекращена правительством, усмотревшим в их деятельности пропаганду социализма среди детей.

В послереволюционный период основной целью работы внешкольных учреждений являлось коммунистическое воспитание детей и подростков. Внешкольные учебные заведения должны были расширять и дополнять воспитательную деятельность общеобразовательных школ. В Томске первым советским внешкольным учреждением был основанный в 1923 г. пионерский клуб «Юный ленинец», директором которого стал энтузиаст внешкольной работы Виктор Васильевич Поздняков. Воспитанники трудились в переплетной, столярной, сапожной мастерских, посещали клубный кинотеатр, играли в подвижные, народные и спортивные игры, занимались в фотокружке, кружках моделирования и рисования, то есть не только с пользой проводили свободное время, но и приобретали начальные трудовые навыки, которые могли помочь им выжить в трудные послереволюционные годы.

С начала 1930-х гг. основными центрами дополнительного образования становятся многопрофильные заведения. Как известно, с 1932 г. пионерские отряды, в основном, действовали на базе школ. Внешкольные учреждения сохранили функции инструкторско-методического сопровождения школьных дружин, активно развернули кружковую и массовую работу, что позволяет охарактеризовать их деятельность как многопрофильную. Интересно проследить за дальнейшим развитием внешкольной работы на примере

томского клуба «Юный ленинец», который в этот период был реорганизован в Дом коммунистического воспитания. Он стал крупнейшим внешкольным учреждением области, а его работа строилась по секторам, которых в 1932 г. было шесть: музыкальный, авиамодельный, промышленный, изосектор, радиосектор, фотосектор. Руководители секторов организовывали кружки в школах, готовили для них пионеров-инструкторов.

Одновременно с развитием дополнительного образования в школах страны расширялась и сеть внешкольных учебных заведений. К 1940 г. в РСФСР существовало 1846 различных учреждений. Дальнейшему распространению внешкольной работы помешало начало Великой Отечественной войны. Несомненно, что во время военных действий и в первые послевоенные годы внешкольные учреждения, как и вся страна, переживали огромные трудности. Многие педагоги ушли на фронт, помещения использовались не по прямому назначению. Например, в здании томского Дома пионеров размещался госпиталь, а его имущество было передано сторонним организациям. После окончания войны все усилия государства были направлены на преодоление послевоенной разрухи и, разумеется, внешкольная работа не вошла в число тех сфер общественной жизни, которые требовали немедленного восстановления. В плачевном состоянии находилась даже система общего образования, реабилитация которой была жизненно необходима для народного хозяйства.

Внешкольные учреждения Томской области также испытывали трудности. В конце 1940-х гг. они зачастую не имели квалифицированных руководителей; крайне редко учреждение возглавлял директор с высшим педагогическим образованием: специалистов, погибших на войне, заменить было попросту нечем. Не хватало и помещений. В 1948 г. в Томской области было всего четыре дома пионеров, имевших собственные небольшие здания. Однако их деятельность не носила массового характера, а охватывала лишь небольшой круг детей, хотя она приобрела в послевоенное время особую актуальность в связи с необходимостью преодоления вредного влияния улицы. В начале 1950-х гг. выросло поколение «безотцовщин», особенно нуждающихся во внимании педагогов-внешкольников, которые могли уделить им больше времени, чем учителя. Негативное влияние прошедшей войны сказывалось на развитии образования в течение целого ряда лет: в 1950 г. в стране работало 2121 внешкольное учреждение, что ненамного превышает показатель 1940 г. в 1846 заведений.

В 1960-е гг. интенсивное расширение сети внешкольных учреждений позволило заниматься в них значительной части школьников, а в 1970-е гг. количество внешкольных заведений в стране достигло 14675. Популярность и востребованность дополнительного образования неизменно росли: если в 1978 г. в различных учреждениях Томской области занималось менее 11000 детей, то уже в 1980 г. – более 16000. Событием стало открытие в 1980-м году нового здания Томского городского Дворца пионеров и школьников, в котором начали работать более 180 кружков.

В 1990-е гг. развивается диверсификация дополнительного образования, что обусловлено следующим. К концу советской эпохи, завершение которой мы связываем с распадом СССР в 1991 г., в стране и Томской области

сформировалась устойчивая система внешкольных учреждений, включавшая многопрофильные и специализированные заведения. Дальнейшему развитию помешала кризисная ситуация 1990-х гг., затронувшая все сферы общественной жизни, но особенно тяжело отразившаяся на образовании. Недостаток финансирования привел к тому, что школьные кружки и секции, за исключением спортивных, в основном, перестали существовать – школы были не в состоянии оплачивать труд руководителей кружков в те времена, когда денег не хватало даже на зарплату учителям.

Прекращение деятельности школьных кружков при сохранившейся потребности школьников и их родителей в дополнительных образовательных услугах предопределило организацию аналогичных объединений во внешкольных учреждениях и, соответственно, увеличение их количества: в 2001 г. в Томской области работали уже 146 различных заведений, что значительно выше советского показателя 1986 г. (37 учреждений).

Обратимся к содержательной стороне функционирования современных внешкольных учреждений. С начала 1990-х гг. и по настоящее время, в связи с ослаблением воспитательной работы в общеобразовательных заведениях, особую значимость приобрела названная компонента деятельности учреждений дополнительного образования. Изучение образовательной практики МОУ ДОД Дворца творчества детей и молодежи г. Томска (ДТДиМ) позволило установить, что эффективность воспитания обучающихся в его объединениях обусловлена гуманистичностью воспитательного пространства, определяемого нами как часть образовательной среды, в которой реализуются потребности детей и педагогически целесообразные задачи их воспитания и развития. Специфика этого исторически сформировавшегося пространства связана с максимизацией субъектной позиции ребенка в самовоспитании и саморазвитии, ориентацией на его потребности и запросы, что отразилось в сложившихся ценностно-целевых установках и содержании деятельности внешкольного учреждения, его кадровом составе, особенностях управления и самоуправления, а также материальной базе. Показательно, что к середине первого десятилетия XXI в. направленность внешкольных учреждений, в частности, ДТДиМ, на реализацию индивидуальных потребностей детей отразилась в росте числа программ, ориентированных на конкретные целевые группы воспитанников (см. Таблицу 2.).

Таблица 2

*Количественные характеристики образовательных программ ДТДиМ*

Программы	Учебный год			
	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010
типовые	4	2	1	-
модифицированные	42	37	32	<b>32</b>
экспериментальные	9	14	4	<b>4</b>
авторские	10	12	28	<b>29</b>
Всего:	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>
<b>Продолжительность реализации</b>				
до 1 года	12	16	16	20
более 5 лет	11	13	12	12

Важно, что с 2006 г. практически втрое увеличилась доля авторских образовательных программ, которые теперь составляют почти половину от их общего количества в учреждении (29 из 65); интересно также, что число действующих программ по настоящее время остается неизменным. Данные таблицы 2 позволяют сделать выводы о стабилизации «контуров» воспитательного пространства ДТДиМ и его «индивидуализации». Не вызывает сомнений, что именно авторские разработки в наибольшей степени адаптированы к условиям конкретного учреждения. В этих программах отражена специфика его воспитательного пространства, что делает обоснованным предположение об определяющем влиянии коллективов с многолетней историей на развитие учреждения; как правило, авторские долговременные программы реализуют педагоги именно таких коллективов.

Изучение взглядов ведущих отечественных ученых-педагогов и личный практический опыт привели нас к убеждению, что успешное воспитание детей в любом коллективе возможно только в случае единства ценностных установок отдельных его представителей и группы в целом как субъектов образовательного процесса. Многолетнее педагогическое наблюдение за учебно-воспитательным процессом ДТДиМ показало: в устойчивых детских коллективах аксиологические установки наиболее часто закреплены не только правилами, но и неформальными традициями, которые являются результативным средством формирования убеждений детей. Наш опыт свидетельствует, что в процессе развития этих детских объединений ДТДиМ первоначальная неосознанная склонность их воспитанников к подражанию и воспроизведению поведенческих установок старших обучающихся и педагога неизбежно заменялась осмысленным и убежденным следованием традициям, которые облегчали им идентификацию себя как членов коллективов с давней историей, участников общей деятельности. Несомненно, что восприятие ребенком ценностей таких коллективов через их традиции обусловлено опосредованностью воздействия воспитательного пространства, отсутствием прямого авторитарного принуждения со стороны взрослых. Таким образом, результатом воспитания становится присвоение подростком позитивных ценностных ориентаций, и это иллюстрирует проявление сущностных характеристик дополнительного образования в работе детского коллектива.

Результирующей частью настоящего исследования стало обоснование условий, при которых эффективно развитие дополнительного образования в детском объединении внешкольного учреждения. Для этого диссертантом, являющимся руководителем объединения артистического фехтования «Саберфайтинг» ДТДиМ был проанализирован многолетний учебно-воспитательный процесс данного детского объединения в контексте сущностных характеристик, этапов и тенденций развития содержания дополнительного образования.

Результатом осмысления диссертантом собственной практической работы стал вывод, что дополнительное образование устойчиво развивается в детском объединении внешкольного учреждения при соблюдении ряда организационных и педагогических условий. Организационными условиями определены: наличие в детском объединении обучающихся разного возраста;



создание форм детского самоуправления на основе сменности лидеров, верховенства общего собрания, сводных отрядов. Педагогическими условиями нами установлены: социально-гуманистическая направленность многопрофильной деятельности коллектива; ориентация руководителя детского объединения на осуществление совместной детско-взрослой деятельности; развитие и поддержание мотивации обучающихся к занятиям.

Поясним основания выделения перечисленных условий. В ходе изучения общероссийской, региональной, локальной и нашей личной педагогической практики было выяснено, что наибольшей устойчивостью обладает разновозрастной коллектив, в котором положение подростка определяется не возрастом, а уровнем его предметной подготовленности и личных достижений. Стиль взаимоотношений в детском объединении «Саберфайтинг», выстроенный автором в соответствии с данной установкой, дает воспитанникам практическую возможность проявить таланты, лидерские качества и творческую активность, т.е. субъектность. Ученики получают позитивный опыт сотрудничества в среде разновозрастного коллектива, что способствует его сохранности (в 2006-2011 гг. – 100%).

Проведенное историко-педагогическое исследование дает основание утверждать, что передовым дореволюционным и советским образовательным структурам была свойственна комплексная и гуманистическая направленность, ставшая в наши дни характерной чертой работы российских внешкольных учреждений. На современном этапе она закреплена в содержании образовательных программ, формализованных правилах и неформальных традициях, отраженных в воспитательном пространстве учреждения. Комплексность и субъектность, свойственные дополнительному образованию, позволяют каждому подростку найти свое место в коллективе, реализовать собственные устремления, запросы и интересы. Самоуправляемость проявляется в разнообразии форм влияния детей на жизнь коллектива. Как в известных объединениях А.С. Макаренко, И.П. Иванова, В.П. Крапивина и др., так и в коллективах ДТДиМ с многолетней историей обычно существуют: законодательный (общее собрание) и исполнительный (правление, совет, штаб, коллегия) органы управления; лестница рангов, отражающая статусную позицию воспитанника в группе. В объединении «Саберфайтинг» наличие рангов облегчает формирование временных учебных групп – своеобразных «сводных отрядов». Укажем, что эта организационная форма позволяет реализовать принцип индивидуализации учебного процесса даже в больших коллективах, что дает педагогу возможность стать демократическим лидером самостоятельных детей и подростков, высокая мотивация которых на достижение общей цели также свидетельствует о гуманистичности дополнительного образования.

Как показал наш многолетний педагогический опыт, высокой мотивации обучающихся к занятиям способствуют: добровольный выбор предпочитаемой деятельности; технологичность образовательного процесса, гарантирующая каждому ребенку достижение результата; отражение этого результата во внутренних рангах; социальная направленность работы, позволяющая воспитанникам почувствовать свою полезность обществу.

Авторская программа образовательной деятельности реально обеспечивает высокую результативность детского объединения «Саберфайтинг». Его воспитанники участвуют в социальных акциях (городские праздники «День защиты детей», «День здоровья», «День молодежи» и т.д.), занимают призовые места на городских, областных, межрегиональных конкурсах и соревнованиях. Дети успешно выступают на основном тематическом мероприятии в России – ежегодном Конвенте по артистическому фехтованию «Саберфайтинг» (см. Таблицу 3).

Таблица 3

*Результаты участия воспитанников объединения «Саберфайтинг» ДТДиМ в конкурсах межрегионального Конвента по артистическому фехтованию «Саберфайтинг» (Новосибирск-Томск)*

Год	Конкурс костюмов	Конкурс постановочных поединков	Конкурс фехтовальных импровизаций
2007	III место	I место	-
2008	III место	II, III место	III место
2009	I место	II место	II, III место
2010	I, II место	-	I, II место
2011	-	I место	I место

Эффективность образовательной работы также подтверждается тем, что в 2008 и 2010 гг. воспитанники становились победителями конкурса «Лучший фехтовальщик Томской области» в номинации «Артистическое фехтование». Предметные достижения детей и подростков, рассмотренные в контексте высокой сохранности коллектива, позволяют сделать вывод о том, что в объединении «Саберфайтинг» педагогические задачи решаются с учётом их личных интересов и потребностей, что отвечает идеям комплексности, субъектности и гуманистичности дополнительного образования.

**В заключении** подведены итоги и сформулированы основные **выводы**:

**Во-первых**, в российской педагогике термины «дополнительное образование», «внешкольное образование», «внеурочная деятельность», «внешкольное воспитание», «внешкольная работа» часто употребляются в одном ряду, при этом очевидно, что их смысловое наполнение различно и неоднозначно. Так, дополнительное образование детей, осуществляемое одноименными учреждениями, находится в рамках внешкольной образовательной работы; вместе с тем, внеурочная деятельность педагогов в общеобразовательных школах функционально и содержательно не тождественна практике внешкольных учреждений. Образовательные традиции таких учреждений, в отличие от школ, максимально учитывают особенности социума, что также способствует повышенной эффективности их работы в сравнении с учебными заведениями общего образования.

В настоящем диссертационном исследовании дополнительное образование детей рассмотрено в двух взаимодополняющих смыслах: как педагогически организуемая комплексная образовательная деятельность детей в свободное от основной учебы время, а также – как содержание работы внешкольных учреждений. Подчеркнем, что само понятие «дополнительное образование» вошло в общепринятый педагогический лексикон только в 1990-е гг. В конце XIX – начале XX вв. такая

образовательная деятельность называлась внешкольным образованием, а с конца 1920-х гг. – внешкольным воспитанием. В свете вышеизложенного в данной диссертации решена задача выявления и конкретизации сущностных характеристик дополнительного образования детей, которые в той или иной форме присутствовали в изучаемом явлении в течение его зарождения и развития.

**Во-вторых,** выделение сущностных характеристик дополнительного образования (комплексность, субъектность, самоуправляемость, гуманистичность) и анализ научно-педагогической литературы, архивных документов и материалов позволили установить, что в развитии данного вида работы с детьми ведущая роль принадлежала и в настоящее время принадлежит учреждениям многопрофильной направленности. Социальная значимость таких учреждений, реализующих дополнительное образование, проявилась как в наличии множества вариантов профильной подготовки воспитанников в соответствии с их выбором, так и в нацеленности на решение обширного перечня социально-педагогических задач по их обучению, воспитанию, развитию, оздоровлению, социализации и профориентации. В нашем исследовании определено, что основные центры дополнительного образования детей – многопрофильные внешкольные учреждения – с момента своего зарождения успешно выполняли и выполняют многообразные личные и общественные запросы, гибко перестраивая образовательный процесс в соответствии с исторически обусловленными интересами и потребностями личности и социума.

**В-третьих,** в работе доказано, что первопробные попытки создания внешкольных учреждений были предприняты томским врачом и социальным деятелем В.С. Пирусским в 1896 г., почти за 10 лет до начала деятельности московского педагога С.Т. Шацкого. Установление данного факта позволило определить «точку отсчета» в разработанной нами периодизации развития дополнительного образования детей, включающей три этапа. На первом этапе зарождения дополнительного образования детей (1896-1930-е гг.) в дореволюционной экспериментальной работе прогрессивных деятелей в сфере социальной педагогики В.С. Пирусского и С.Т. Шацкого были заложены основы функционирования первых внешкольных детских клубов и лагерей. В рамках второго этапа (1930-1980-е гг.) развитие внешкольных учреждений детерминировалось гуманистическим, многопрофильным и вариативным характером дополнительного образования детей, которое компенсировало инвариантность и авторитаризм школьного обучения. На третьем этапе диверсификации дополнительного образования детей (1990-е гг. – по настоящее время) различные учебные заведения реализуют как типовые, так и экспериментальные авторские программы дополнительного образования, разрабатываемые с учетом социально-педагогической целесообразности предметных курсов.

**В-четвертых,** выявление ряда тенденций развития содержания дополнительного образования показало, что ведущей особенностью внешкольных учреждений является их стремление к сохранению и развитию традиционных форм работы с детьми, к постоянной трансляции, воспроизведению и трансформации позитивного опыта коллективов, в том

числе, и на общее образование. Показательна и доказательна в этом плане история пионерского клуба «Юный ленинец» – предшественника и прямого прародителя ДТДиМ г. Томска, который в 2013 г. отметит 90-летие. В современных рыночных условиях дополнительные образовательные программы многопрофильных учреждений имеют практико-ориентированный характер, востребованы и родителями, и самими обучающимися. В этой связи перспективы развития данных учреждений выглядят оптимистическими, позволяя нам утверждать, что они не только сохранили положительные дореволюционные и советские наработки, но и повысили свой образовательный потенциал.

Историко-педагогический анализ воспитательного пространства ДТДиМ показал, что именно его гуманистичность и субъектная направленность обеспечивают успешность воспитания и развития детей в коллективе внешкольного учреждения, способствуют их социализации через присвоение ценностных установок детско-взрослого коллектива. Сравнительное изучение деятельности ряда детских объединений ДТДиМ позволило установить организационные и педагогические условия развития дополнительного образования в детском объединении внешкольного учреждения. Организационными условиями являются: наличие в детском объединении обучающихся разного возраста; создание форм детского самоуправления на основе сменности лидеров, верховенства общего собрания, сводных отрядов. К педагогическим условиям нами отнесены: социально-гуманистическая направленность многопрофильной деятельности коллектива; ориентация руководителя детского объединения на осуществление совместной детско-взрослой деятельности; развитие и поддержание мотивации обучающихся к занятиям.

Проведенное исследование не исчерпывает всей проблематики дополнительного образования детей. Дальнейшая работа в данном направлении видится нам в расширении предметного поля, в комплексном изучении проявлений элементов дополнительного образования детей во всех типах учебных заведений.

#### **Основные положения диссертации изложены в публикациях:**

*Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для представления результатов диссертационных исследований:*

1. Лобанов В.В. От системы внешкольного воспитания к системе дополнительного образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. №2 (80). С. 50-53.
2. Лобанов В.В. Становление системы внешкольных учреждений Томской области (1923-1991 гг.) // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. №6 (84). С. 49-54.
3. Лобанов В.В. Возможности учреждения дополнительного образования в сфере профессиональной ориентации воспитанников // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. №10 (88). С. 81-85.
4. Лобанов В.В. Организационно-содержательные аспекты деятельности комплексных учреждений дополнительного образования детей // Педагогическое образование в России. 2011. №3. С. 37-41.

*Учебно-методические работы:*

5. Лобанов В.В. Саберфайтинг: образовательная программа по артистическому фехтованию. Томск: ТГПУ, 2010. 58 с.

*Научные статьи:*

6. Лобанов В.В. Фехтование и формирование гражданского правосознания школьников (Из опыта руководства детским образовательным объединением «Саберфайтинг» Дворца творчества детей и молодежи г. Томска) // Традиции и инновации в развитии правового и гражданского образования школьников: Материалы IV межрегиональной научно-практической конференции. 13 декабря 2006 г. Томск: Томский ЦНТИ, 2007. С. 133-136.
7. Лобанов В.В. Использование педагогического наследия А.С. Макаренко в руководстве детским образовательным объединением «Саберфайтинг» // Наука и образование: Материалы XI Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (16-20 апреля 2007 г.). В 6 т. Т. III: Педагогика, психология, физическая культура и спорт. Ч. 2: VIII Сибирская школа молодого ученого «Проблемы и перспективы совершенствования подготовки молодого ученого». Томск: ТГПУ, 2007. С. 46-50.
8. Лобанов В.В. Развитие мотивации воспитанников в секции артистического фехтования учреждения дополнительного образования // Успешность ребенка в учреждении дополнительного образования: Материалы Межрегиональной педагогической конференции (30 мая 2008 г.). Томск: ОГУ РЦРО, 2008. С. 105-106.
9. Лобанов В.В. Особенности профессиональной подготовки и переподготовки педагогов дополнительного образования в современной России // Развитие творческого потенциала личности и повышение профессиональной культуры педагога: материалы международной научно-практической конференции в память выдающегося отечественного философа и педагога С.И. Гессена (13-15 октября 2008 г.) / под ред. д-ра пед. наук, проф. В.И. Ревякиной. Томск: ТГПУ, 2008. С. 86-89.
10. Лобанов В.В. Функции системы дополнительного образования детей в контексте изменений политического строя России в XX веке // Развитие основных направлений педагогической науки XX века: Материалы XXVI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки, посвященной 90-летию со дня рождения академика РАО З.И. Равкина. Ч. 1. Под ред. чл.-корр. РАО, д-ра пед. наук, проф. М.В. Богуславского; канд. пед. наук, доц. Т.Б. Игнатъевой. М.: ИТИП РАО – Тверь: Научная книга, 2009. С. 240-243.
11. Лобанов В.В., Ревякина В.И. Роль детского самоуправления в развитии нравственных качеств воспитанников учреждения дополнительного образования // Развитие непрерывного образования: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Т. 2 ; ред. кол., Е.Н. Белова (отв. ред.) ; Краснояр. гос. пед. ун-т. Красноярск: КГПУ, 2009. С. 137-143.
12. Лобанов В.В. Взаимодействие молодежных субкультур с образовательными учреждениями // Наука и образование: Материалы XIII

- Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (20-24 апреля 2008 г.): В 6 т. Т. III. Педагогика и психология. Ч. 2. XIII Сибирская школа молодого ученого: теория и практика современной педагогики в контексте молодежных субкультур. Психология. Реклама и связи с общественностью ; ГОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». Томск: ТГПУ, 2009. С. 36-40.
13. Лобанов В.В. Зарождение и развитие идеи дополнительного образования детей в контексте социально-педагогической деятельности В.С. Пирусского, С.Т. Шацкого, А.С. Макаренко // Труды Института теории образования ТГПУ / Под. ред. В.И. Ревякиной. Вып. 4. Томск: ТГПУ, 2009. С. 185-190.
  14. Лобанов В.В. Кружковая работа в учреждениях дополнительного образования в свете идей В.А. Сухомлинского // Образование в Сибири: журнал теоретических и прикладных исследований. Томск: Томский ЦНТИ, 2009. №16. С. 85-89.
  15. Лобанов В.В. Проблемы развития толерантности у воспитанников спортивной секции учреждения дополнительного образования // Формирование толерантности межэтнических отношений в процессе образовательного взаимодействия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Томск, 29-30 октября 2009 г. Томск: Томский ЦНТИ, 2010. С. 124-127.
  16. Лобанов В.В., Ревякина В.И. Социализация детей в многопрофильном коллективе дополнительного образования // Развитие непрерывного образования: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 5-летию Института дополнительного образования и повышения квалификации, Красноярск, 25-26 марта 2010 года / ред. кол.; Е.Н. Белова (отв. ред.); Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. Красноярск: КГПУ, 2010. С. 236-239.
  17. Лобанов В.В. Педагогические традиции в отечественной воспитательной практике // Труды Института теории образования ТГПУ / Труды Института теории образования ТГПУ / Под. ред. В.И. Ревякиной. Вып. 5. Томск: ТГПУ, 2010. С. 104-109.
  18. Лобанов В.В. Актуализация наследия С.И. Гессена в современной отечественной педагогике // Труды Института теории образования ТГПУ / Под. ред. В.И. Ревякиной. Вып. 5. Томск: ТГПУ, 2010. С. 186-189.
  19. Лобанов В.В. Направленность и содержание деятельности отечественных внешкольных учреждений (1918-2005 гг.) // Наука и образование: Материалы XIV Всероссийской с международным участием конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (19-23 апреля 2010 г.): В 6 т. Т. III. Педагогика и психология. Ч. 1: XIV Сибирская школа молодого ученого «Проблема повышения качества и эффективности научно-исследовательской деятельности научно-педагогических кадров». Проектирование образовательно-воспитательного пространства. Актуальные проблемы педагогики и психологии. ГОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». Томск: ТГПУ, 2010. С. 72-77.

20. Лобанов В.В. В.С. Пирусский как родоначальник внешкольных учреждений в г. Томске // Физическая культура, здравоохранение и образование: Материалы Всероссийской научно-практической конференции памяти В.С. Пирусского. Томск: ТГУ, 2010. С. 20-24.
21. Лобанов В.В. Педагогическое творчество в условиях формализации образования // Развитие педагогического знания в науке и образовании: Материалы XXVII сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки Российской академии образования / под ред. чл.-корр. РАО, д-ра пед. наук, проф. М.В. Богуславского; канд. пед. наук, доц. Т.Б. Игнатъевой. Москва-Тверь: Научная книга, 2011. С. 391-394.
22. Лобанов В.В. Руководитель образовательного учреждения: проблемы и современный опыт // Личность в истории: теоретико-методологические и методические аспекты: сб. науч. ст. / ГОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т», Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург, 2011. Ч. II. 291 с.: табл., схемы. С. 203-209.
23. Лобанов В.В. Социально-педагогические аспекты дополнительного образования детей во внешкольных учреждениях // Конструирование человека: сборник трудов IV Всероссийской научной конференции с международным участием: в 2 т. Т. 1. Томск: ТГПУ, 2011. (Серия: Системы и модели: границы интерпретаций). С. 338-342.
24. Лобанов В.В. Внешкольная работа и дополнительное образование: развитие, преемственность, перспективы // Современные педагогические исследования: взгляд в историю: Материалы Форума аспирантов и молодых исследователей Северо-Запада, участников пятой научной олимпиады аспирантов по педагогическим дисциплинам / Сост. И.В. Гладкая. СПб.: ЛЕМА, 2011. С. 71-73.
25. Лобанов В.В. Научно-исследовательская деятельность учащихся во внеурочной и внешкольной работе (ретроспективно-педагогический аспект) // Профессиональное образование: теория, практика, инновации: научно-практический журнал. Челябинск: ЧИРПО, 2011. №1(03). С. 75-78.
26. Лобанов В.В. Начальная предпрофессиональная подготовка подростков в учреждении дополнительного образования // Студенты вузов – школе и производству: международный сб. студенческих науч. ст. / отв. ред. Л.В. Ведерникова. Ишим: ИГПИ им. П.П. Ершова, 2011. С. 212-213.

Подписано в печать: 19.10.2011 г.    Бумага: офсетная  
Тираж: 100 экз.    Печать: трафаретная  
Формат: 60×84/16    Усл. печ. л.: 1,39  
Заказ: 605/Н

---

Издательство  
Томского государственного педагогического университета

г. Томск, ул. Герцена, 49. Тел. (3822) 52-12-93  
e-mail: [publish@tspu.edu.ru](mailto:publish@tspu.edu.ru)

