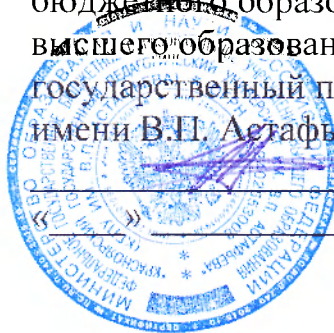


УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Красноярский
государственный педагогический университет
имени В.П. Астафьева» д-р мед. наук, профессор
В.А. Ковалевский
2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева» – о диссертации Деминой Людмилы Сергеевны «Использование профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 - Теория и методика профессионального образования в диссертационный совет Д 212.226.01 при ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»

Актуальность проблемы диссертационного исследования, выполненного Л.С. Деминой, определяется, прежде всего, приоритетными задачами масштабной модернизации высшего педагогического образования в России в контексте его компетентностного обновления и перехода на двухуровневую подготовку кадров. Как верно отмечает соискатель, в связи с этим актуализируется необходимость совершенствования системы теоретической и практической подготовки социальных педагогов, способных продуктивно решать профессиональные задачи, связанные с социализацией, адаптацией детей и молодежи к современным социальным условиям.

Не вызывает сомнений тот факт, что профессиональное развитие социальных педагогов предполагает наличие у них сформированной профессиональной направленности на осуществление образовательной деятельности, способности к профессиональному саморазвитию, развитость рефлексивных умений и самоопределение в направлении будущей профессиональной социально-педагогической деятельности. Глубокий и системный анализ документов, регламентирующих содержание бакалаврской подготовки социального педагога в вузе (учебных планов, рабочих программ учебных дисциплин, практик и др.), позволил диссертанту обозначить дефициты сопровождения профессионального самоопределения студентов в

рамках соответствующих основных профессиональных образовательных программ.

При подготовке социальных педагогов в вузе образовательный процесс должен ориентировать студентов на будущее, формировать в их сознании чёткий образ предстоящей профессиональной деятельности в рамках вариантов возможной специализации, и тем самым задавать вектор для индивидуальной акме-стратегии профессионального развития. В этом отношении автор исследования обосновывает целесообразность преобразования содержания профессиональной подготовки социальных педагогов в направлении акме-ориентированности для их успешной интеграции в профессию, закрепления в ней и дальнейшего успешного профессионально-личностного развития. Соискатель полагает, что одним из эффективных средств в разрешении трудностей самоопределения будущих социальных педагогов в специализации выступает профессиональная проба, и доказывает ее эффективность при полномасштабном использовании ее ресурсов в организации педагогических практик, в реализации пробных профессиональных действий при освоении профильных дисциплин.

Таким образом, выбор темы диссертационного исследования «Использование профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата» является обоснованным и своевременным.

Структура диссертационной работы соискателя соответствует логике построения научного исследования в области педагогики и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Данную диссертационную работу отличают логичность и грамотность проведения теоретического анализа и педагогического эксперимента, подробность, наглядность и доступность в презентации разработанной модели, интересный методический материал для реализации в образовательном процессе высшей школы. Представленный диссертантом методологический аппарат свидетельствует о грамотности и логичности построения диссертационного исследования, о понимании автором сущности поставленных в работе задач.

Основные научные результаты, достигнутые соискателем: выявлен акме-потенциал профессиональной пробы как средства профессиональной социализации будущих социальных педагогов; разработана модель системно-организованного использования профессиональной пробы при бакалаврской подготовке социальных педагогов в вузе; создано теоретико-методическое обеспечение развития практики использования профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата.

К достоинствам диссертационной работы, несомненно, следует отнести:

- комплексный междисциплинарный характер работы, в которой интегрирована и предметно акцентуирована информация из различных областей гуманитарного знания – философии, социальной педагогики, истории образования;

- глубокий анализ и учёт фактического состояния и тенденций относительно исследуемой проблемы, зафиксированных в действующих программно-стратегических и нормативно-правовых положениях, что придает исследованию характер рациональной сочетаемости теоретической фундаментальности, практико-ориентированности и прогностичности;

- теоретически обоснованную и экспериментально проверенную авторскую модель системно-организованного использования профессиональной пробы при бакалаврской подготовке социальных педагогов в вузе, в которой: выделены принципы, этапы, ступени, базовые формы, определяющие содержание образовательной деятельности при подготовке педагога, заданы основы технологизации профессиональных проб в вузе;

- наличие значительного количества авторских обобщений в виде таблиц и рисунков, что показывает высокий уровень аналитико-синтетической деятельности;

- убедительную аргументацию текстового материала в виде ссылок на источники.

Научная новизна исследования состоит в доказательстве целесообразности использования интеграции педагогического знания, представленного в содержании компетентностного, контекстного и акмеологического подходов, для дополнения научно-теоретических основ развития практики бакалаврской подготовки будущих социальных педагогов в вузе; обосновании идеи и разработке модели системно-организованного использования профессиональной пробы при бакалаврской подготовке социальных педагогов в вузе, которая состоит из следующих компонентов: методологический (подходы и принципы), организационно-процессуальный (этапы, формы, методы), результативный (критерии и показатели результативности организации профессиональных проб); доказательстве акме-эффектов использования профессиональной пробы в системе подготовки будущих социальных педагогов на уровне бакалавриата.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что сформировано научно-педагогическое знание, связанное с системно-организованным использованием профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата, что обогащает теорию и методику профессионального образования в контексте расширения представлений о развитии вузовской практики профессионализации кадров для социально-педагогической сферы в формате уровневого высшего педагогического образования.

Практическая значимость исследования заключается преобразовании содержания основной образовательной программы социально-педагогически профилированного бакалавриата за счет разработки и реализации методического обеспечения использования профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе (учебно-методические комплексы дисциплин и программы практик, методические указания по организации профессиональных проб для студентов, типовые сценарии

профессиональных проб и специализированные задания и др.). Результаты исследования представляют интерес для работников педагогических вузов, которые готовят специалистов в области социально-педагогической деятельности, для руководителей образовательных и социальных организаций в решении задач методического обеспечения системы профотбора кандидатов на должность социального педагога.

Несмотря на общее положительное отношение к диссертационному исследованию Л.С. Деминой, считаем целесообразным высказать ряд *замечаний*, а именно:

Первое замечание касается недостаточной проработанности базовых для данного исследования понятий, их авторской трактовки. В частности, это относится к понятиям «профессиональная проба», «акме-стратегии», «акме-эффекты», «профессиональная социализация», «комплексная проба» (последнее неожиданно возникает на стр.162).

Второе замечание касается принципа бесстрессовой продуктивности процесса реализации профессиональных проб будущих социальных педагогов (с. 92 диссертации). Здесь возникает вопрос о неиспользовании профессиональной пробы как средства окончательного профессионального отбора в профессию. На наш взгляд, проба может и должна на эмоционально-рефлексивном и когнитивном уровнях дать достаточно информации обучающемуся о том, сможет ли он заниматься данной профессиональной деятельностью. Без столкновения с профессиональной реальностью работы с трудными клиентами, которая не может произойти без стресса, невозможно получить адекватный ответ

Третье замечание относится к сравнительному анализу дидактических характеристик пробы с характеристиками традиционной программы. Здесь возникает несколько вопросов: Во-первых, неясно, что автор понимает под традиционной программой, имеющей признаки репродуктивности, формализации (Таблица 5)? Основные профессиональные образовательные программы, разрабатываемые вузом и реализуемые согласно ФГОС третьего поколения, уже имели в качестве образовательных результатов профессиональные компетенции. Противопоставление программ с использованием в качестве дополнительных образовательных результатов «способов профессиональной деятельности», на наш взгляд, неправомерно, поскольку компетенции, сформированные на уровне готовности, уже содержат опыт профессиональной деятельности (следовательно – применения способов ее выполнения). Во-вторых, при анализе содержания таблиц 5 и 6 возникает несогласование: обозначенные в первой из них характеристики студентов как субъектов целеполагания и оценки, не подтверждаются во второй, т.к. студенты исключены из процесса организации профессиональных проб. Кроме этого на стр. 93 в табл. 4 «Примерное содержание слайдов для защиты результатов профессиональной пробы» нет ничего про результаты и оценку результатов деятельности студентов, а также не понятно как делается вывод о профессиональном самоопределении и на основании чего, каковы

критерии соотнесения своих интересов и индивидуальных особенностей с требованиями специализации. Не понятно, как студенты этому могут научиться, в т.ч. выполнять самостоятельно;

Четвертое замечание относится к характеру различия профессиональных проб, которые, по мнению автора, могут проводиться в аудиторной форме (с. 107-108, модель на рис. 2), т.е в квазипрофессиональной ситуации, и профессиональных проб, проводимых во время практики. Что позволяет автору считать первые именно профессиональными пробами?

В качестве **пятого** замечания отмечаем технические погрешности: использование нерасшифрованных аббревиатур, не полная структура дневника профессиональной пробы, отсутствие ссылок на описание заданий при моделировании реального профессионального взаимодействия, не состыковки в текст (ссылка на « Специально разработанную матрицу», а приводится «Дневник профессиональных проб»), дефицит «живых примеров» и др.

Однако, в целом, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации Л.С. Деминой. Автореферат и опубликованные работы (20 публикаций, среди которых 4 – в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 1 – в журнале, включенном в базу Scopus, 6 – учебно-методических пособий) отражают основное содержание диссертации.

Заключение

Оценивая диссертацию, можно сделать вывод о том, что в ней решается важная научная задача, имеющая большую теоретическую и практическую значимость для теории и методики профессионального образования.

Диссертационная работа является завершенной, соответствует профилю заявленной специальности, ее результаты подтверждены публикациями и длительной апробацией. Считаем, что диссертационная работа соискателя соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 824 от 24.09.2013 г., а ее автор Людмила Сергеевна Демина заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, зав. кафедрой социальной педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», Т.В. Фуряевой.

Отзыв заслушан и обсужден на заседании кафедры социальной педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева» «11__» ноября 2015 года (протокол № 3).

Доктор педагогических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
зав. кафедрой социальной педагогики
и социальной работы ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный педагогический университет
им. В. П. Астафьева»



Т.В. Фурьева

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет
им. В. П. Астафьева»
660049 г. Красноярск, ул. А. Лебедевой, 89
телефон-факс: (391) 217-17-17
e-mail: ksru@ksru.ru

