

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Никитиной Ольги Александровне
«Фундаментальные эпистемодидактические исследования содержания
образования и организации процесса обучения», представленной на соискание
ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 –
общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат диссертации Никитиной О.А. не позволяет судить об актуальности темы и остроте темы исследования. На мой взгляд, работа **не соответствует** требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по педагогике.

Постараюсь обосновать свое мнение через ряд вопросов диссертанту:

1. Кому адресовано данное исследование, какой отрасли производства или знания нужны предполагаемые научные результаты? Какой уровень актуальности? На чем базируется актуальность, на разрешении каких противоречий, возникших на практике? На стр.6 автореферата приведены четыре противоречия, не понятно, откуда взяты.

2. Какую проблему решает диссертант своим исследованием? «...научное обоснование и практическая реализация.....исследований...»?

3. Цель исследования – это «предвосхищаемый результат – А.Хуторской»....разработка и обоснованиеэто не цель, это задачи.

4. Объект исследования – процесс, который порождает проблему. Но если отсутствует проблема, то и формулировать объект бессмысленно. Или объект или предмет исследования в диссертации **должен быть новым**. В данном исследовании объект и предмет практически одинаково сформулированы (...содержание образования и организация процесса обучения...) так быть не должно и в чем их новизна?

5. Что нужно доказывать в гипотезе и как она связана с целью исследования? И что означает «...формирование содержания образования и организации процесса обучения **будет эффективно**, если:»? Диссертант формирует содержание образование и организует процесс обучения?

6. Всего четыре задачи для докторского исследования? Задачи не позволяют достичь поставленной цели. И почему во 2 задачи «...разработать **основания...**», а в цели « разработка **основ...**». Это одно и тоже?

7. Научная новизна представлена совершенно бездоказательными пунктами: «...определены и разработаны основания...», «..проведены.. исследования...», «...определены возможности...», «...проведены ..исследования...». **И это научная новизна для докторской!?**

8. Теоретическая значимость полностью повторяет научную новизну! Как эта работа могла пройти экспертный совет? Может, его не было?

9. Основные положения не согласуются с поставленными задачами. Например, первая задача заключается в раскрытии **условий** формирования элементов знаний (эпистем) и разработать **ОСНОВЫ** эпистемодидактических исследований....., где это? И т.д.

10. Практически все ведущие университеты мира при проектировании образовательного процесса (в частности, проектирования основных образовательных программ) используют, проверенную десятилетиями, систему

зачетных единиц, основой которой является **кредит – мера трудоемкости**. Вопрос: чем она не устраивает диссертанта и какие преимущества даст введение эписистемы, тем более автор не раскрывает ее физический смысл?

11. Какие основания для отнесения данной работы к специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования? Эта тема глубоко философская, хотя вопрос систематизации педагогического знания стоит остро.

12. Положение от 24 сентября 2013 года №842 (постановление правительства РФ) позволяет написание автореферата для докторских диссертаций объемом до 2-2,5 авторских листов. Автореферат Никитиной О.А. ограничивается 35 страницами машинописного текста.

13. В списке публикаций в автореферате указаны 15 монографий, из них только две авторских. В остальных монографиях не указана доля автора.

Заключение: диссертационное исследование Никитиной О.А. **не является** законченной научно-квалификационной работой, **не соответствует** критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 в ред. от 28 августа 2017 года пп. 9, 10, 11, 13, 14.

доктор педагогических наук, профессор
учебно-научного центра «Организация и
технологии высшего профессионального
образования» ФГАОУ ВО "Национальный
исследовательский Томский
политехнический университет"

Подпись Минина М.Г. заверяю:

Ученый секретарь Ученого Совета ТПУ



[Handwritten signature]
23.11.18

Михаил Григорьевич
Минин

[Handwritten signature]
О.А. Ананьева

Минин Михаил Григорьевич, доктор педагогических наук, профессор учебно-научного центра «Организация и технологии высшего профессионального образования» ФГАОУ ВО "Национальный исследовательский Томский политехнический университет"

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Томский политехнический университет"

Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30.

Тел.: 8 (3822) 60-63-33 E-mail: tpu@tpu.ru