

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.021.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ
О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18.04.2022 г. № 8

О результатах рассмотрения заявления Заякина Андрея Викторовича, Ростовцева Андрея Африкановича, Бабицкого Ивана Федоровича о лишении Панкратовой Тамары Браниславовны ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Сетевое взаимодействие учреждений высшего профессионального образования и службы занятости по адаптации выпускников на рынке труда» по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки) защищена 23 ноября 2011 года в диссертационном совете Д 212.266.01 при Томском государственном педагогическом университете (634041, г. Томск, пр. Комсомольский, 75, конференц-зал). Данная диссертация была выполнена в лаборатории сравнительного анализа образовательных систем и международных программ Учреждения Российской академии образования «Институт развития образовательных систем».

Научный руководитель по диссертации Т. Б. Панкратовой – Пальянов Михаил Павлович, доктор педагогических наук, профессор.

Официальные оппоненты: Жуков Геннадий Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, директор ГОУ СПО «Кемеровский государственный профессионально-педагогический колледж»; Пешков Владимир Федорович, доктор педагогических наук, доцент, заведующий

кафедрой теории и методике обучения физической культуры и спорта Томского государственного педагогического университета.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет».

Основная претензия по заявлению состоит в том, что материалы или отдельные результаты диссертации Панкратовой Тамары Браниславовны совпадают с чужими более ранними текстами без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Чужие более ранние тексты, с которыми обнаружены совпадающие фрагменты:

- диссертация кандидата педагогических наук Крысанова Михаила Александровича «Содержание и организация самообразовательной деятельности курсантов высшего военного института». – Томск, 2009;

- диссертация кандидата педагогических наук Павлючкова Геннадия Антоновича «Адаптация выпускников учреждений среднего профессионального образования к условиям рынка труда». – Кемерово, 2006;

- диссертация кандидата педагогических наук Чаплина Юрия Семёновича «Организационно-педагогическое взаимодействие профессионального училища и службы занятости на территориальном рынке труда». – Москва, 2006;

- диссертация кандидата педагогических наук Сахаровой Ирины Евгеньевны «Бикультурное непрерывное образование как фактор личностного развития дошкольников и младших школьников». – Томск, 2002.

Диссертационный совет 33.2.021.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», на основании изучения материалов по заявлению Заякина Андрея

Викторовича, Ростовцева Андрея Африкановича, Бабицкого Ивана Федоровича о лишении ученой степени кандидата педагогических наук Панкратовой Тамары Браниславовны отмечает следующее:

1. Заявители достаточно аргументировано и убедительно излагают свои замечания. Их доводы доказательно подкрепляются приложением в виде копий страниц диссертаций Т. Б. Панкратовой и М. А. Крысанова, Г. А. Павлючкова, И. Е. Сахаровой, Ю. С. Чаплина с цветографической разметкой заимствованных фрагментов для их постраничного параллельного сравнения.

2. В диссертации Панкратовой Тамары Браниславовны обнаружены заимствования из диссертации Крысанова Михаила Александровича. Так, в тексте основной части диссертации Панкратовой Тамары Браниславовны 38 страниц содержат нарушения установленного порядка заимствования (без ссылок на автора исходного текста, источник заимствования). Страницы с фрагментами заимствования: 79-81, 83-84, 122-124, 126-145, 150-159. Фрагменты заимствования составляют от одного предложения до нескольких страниц. Это касается и таблиц, и рисунков с внесением отдельных изменений (например, таблица 8 на стр. 83 в диссертации Т. Б. Панкратовой повторяет таблицу 1 на стр. 83 диссертации М. А. Крысанова с заменой 9 из 20 значений). В библиографическом списке диссертации соискателя работы М. А. Крысанова не указаны. Кроме того, копируя текст диссертации М. А. Крысанова, соискатель заменяет слово «курсанты» на слово «студенты» (напр. стр. 79-80, 123-124, 150-156), а «самообразовательную деятельность» на «профессиональную деятельность» (например, стр. 126-128, 153-156), оставляя все выводы и рассуждения в первоначальном виде.

Согласно утверждениям на стр. 11 и стр. 145 диссертации соискателя, педагогический эксперимент проводился в высших учебных заведениях (г. Томск). Экспериментальный этап исследования М. А. Крысанова проводился в военных институтах (г. Благовещенск, г. Новосибирск, г. Москва). При этом эмпирически полученные результаты в диссертации

Т. Б. Панкратовой полностью совпадают с результатами, представленными в диссертации М. А. Крысанова.

3. Текст диссертации Т. Б. Панкратовой на стр. 26-40 в значительной степени совпадает с текстом диссертации Г. А. Павлючкова. Заимствование осуществлено непрерывным объемом 15 страниц. В библиографическом списке и тексте диссертации ссылки на работы Г. А. Павлючкова отсутствуют. Совместных публикаций Т. Б. Панкратовой и Г. А. Павлючкова нет.

4. Текст диссертации Т. Б. Панкратовой (стр. 67-78) в значительной степени совпадает с текстом диссертации И. Е. Сахаровой. Заимствование осуществляется единым фрагментом объемом 12 страниц. В библиографическом списке и тексте диссертации Т. Б. Панкратовой работы И. Е. Сахаровой не указаны.

Копируя текст И. Е. Сахаровой, соискатель произвольно заменяет понятия, относящиеся к школьному образованию, на понятия высшего образования: слово «дети» заменяется на слово «студенты», «школьник» – на «студент», «учитель» – на «преподаватель». Словосочетание «начальная школа» заменяется на «профессиональное образование» (стр.72-78), «воспитательный процесс» - на «производственный процесс» (стр.77), но все рассуждения и выводы остаются в исходном виде.

5. Текст диссертации Т. Б. Панкратовой во многом совпадает (стр. 16-25, 88-89) с текстом диссертации Ю. С. Чаплина. Объем непрерывно совпадающих фрагментов от одного абзаца до 10 страниц (стр. 16-25).

В библиографическом списке диссертации и тексте диссертации ссылки на работы Ю. С. Чаплина отсутствуют. В автореферате соискателя и автореферате Ю. С. Чаплина совместные публикации не указаны.

6. Обнаружено несовпадение указанных в автореферате Т. Б. Панкратовой данных о трех публикациях в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание

ученых степеней доктора и кандидата наук. Согласно сведениям, представленным в каталоге научной электронной библиотеки e-Library, одна из публикаций, указанных в автореферате соискателя, отсутствует в обозначенном автором журнале (статья «Профессиональная адаптация молодежи на рынке труда», журнал «Сибирский педагогический журнал», 2011, № 10). В двух других публикациях неверно указаны страницы публикаций. Так, в статье «Сетевое взаимодействие учреждений профессионального образования и центра занятости населения по трудоустройству выпускников» журнала «Образование и саморазвитие» (2011, № 2) автором приведены страницы 61-65, тогда как публикация размещена в данном журнале на страницах 62-65. По публикации «Проблема молодежной безработицы и пути ее решения» журнала «Сибирский педагогический журнал» (2011, № 9) в автореферате соискателя указаны страницы 86-91. При этом данная публикация, размещенная в каталоге научной электронной библиотеки e-Library, расположена на страницах 268-276.

Таким образом, по результатам проверки на наличие заимствований, проведенной комиссией диссертационного совета 33.2.021.01, по рассмотрению заявления о лишении ученой степени, диссертация Т.Б. Панкратовой не отвечает требованиям, изложенным в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74, в редакции от 20.06.2011, действовавшего на момент защиты диссертации.

На заседании 18 апреля 2022 года диссертационный совет 33.2.021.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», исходя из результатов экспертизы, проведенной комиссией диссертационного совета 33.2.021.01 по рассмотрению заявления о лишении ученой степени (состав комиссии: Скрипко З.А., д-р пед. наук, профессор (председатель комиссии);

Ревякина В.И., д-р пед. наук, профессор (член комиссии); Лопаткин В.М., д-р пед. наук, профессор (член комиссии)), принял решение рекомендовать Министерству науки и высшего образования Российской Федерации лишить Панкратову Тамару Браниславовну ученой степени кандидата педагогических наук, присужденной 23 ноября 2011 года решением диссертационного совета Д 212.266.01 при Томском государственном педагогическом университете, и признать выданный ей диплом кандидата педагогических наук недействительным.

Результаты голосования. При проведении открытого голосования диссертационный совет 33.2.021.01 в количестве 19 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 16, против лишения ученой степени – 3.

Председатель диссертационного
совета 33.2.021.01



Поздеева Светлана Ивановна

Ученый секретарь диссертационного
совета 33.2.021.01

Нерадовская Ольга Рамазановна

18.04.2022 г.