

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Томский государственный педагогический университет»
(ТГПУ)


«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ТГПУ
В.В. Обухов
«09» марта 2016 г.

ПРОГРАММА

вступительных испытаний в аспирантуру
по направлению подготовки:
45.06.01 Языкознание и литературоведение

направленность (профиль): Сравнительно-историческое, типологическое и
сопоставительное языкознание

(квалификация – Исследователь. Преподаватель-исследователь)

Томск 2016

Пояснительная записка

Программа вступительного испытания в аспирантуру по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение, профиль: Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание составлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки магистров 44.04.01 Педагогическое образование и 050303.65 Иностранный язык (специалитет).

Вступительные испытания проводятся в форме экзамена, цель которого выявить способности и готовность абитуриента к обучению по образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение.

Ответ абитуриента оценивается по пятибалльной системе.

Критерии оценки ответа абитуриента

5- «Отлично»: Абитуриент демонстрирует высокий уровень владения теоретическими знаниями; свободно ориентируется в вопросах теории и практики. В своем ответе он апеллирует к классическим трудам и работам современных исследователей; проявляет умение доказательно объяснять факты и явления; владеет навыком выявлять причинно-следственные и межпредметные связи. Абитуриент обнаруживает умение критично относиться к научной информации, доказательно формулирует свое мнение. Ответ логически построен, речь грамотная, осмысленно использует в суждениях общенаучную и профессиональную терминологию, не затрудняется в ответах на заданные членами комиссии вопросы.

4 - «Хорошо»: Абитуриент демонстрирует достаточно высокий уровень овладения теоретическими знаниями, свободно ориентируется в специальных терминах. В ответе абитуриент ссылается на классические общепризнанные научные труды и работы современных авторов. Абитуриент проявляет умение доказательно объяснять факты и явления, однако, допускает некоторые неточности. Ответ иллюстрируется собственными наблюдениями, примерами из учебной практической деятельности; прослеживаются межпредметные связи. В целом ответ имеет логическую последовательность в изложении материала; речь профессионально грамотная; на вопросы предоставляет развернутые правильные ответы.

3 - «Удовлетворительно»: Абитуриент знает основной материал, но испытывает трудности в его самостоятельном изложении; ориентируется в вопросах с помощью дополнительных уточнений. Испытывает трудности в объяснении фактов и процессов. В ответе ссылается на классические труды и работы современных исследователей, но не в полном объеме; слабо прослеживаются межпредметные связи; нарушена логика в выстраивании ответа. После дополнительных вопросов абитуриент высказывает собственные суждения относительно дискуссионных вопросов, но проявляет недостаточно сформированную профессиональную позицию; допускает неточности при использовании общенаучной и профессиональной терминологии.

2 - «Неудовлетворительно»: Абитуриентом не усвоена большая часть изученного ранее материала, имеются лишь отдельные отрывочные представления, не прослеживаются межпредметные связи. Не проявлена способность доказательно объяснять факты и процессы; отсутствует умение критично относиться к научной информации, а также собственная точка зрения и логические рассуждения относительно проблемных вопросов. Отрывочные теоретические высказывания не иллюстрируются собственными наблюдениями, примерами из учебной практической деятельности. Абитуриент не владеет общенаучной и профессиональной терминологией, испытывает значительные затруднения в ответах на уточняющие и дополнительные вопросы членов предметной экзаменационной комиссии.

Содержание специальной дисциплины, соответствующей профилю направления подготовки

В центре программы — проблемы сравнительно-исторического, типологического и контрастивного сопоставления языков, которые рассматриваются в следующих разделах: I. Сравнительно-историческое языкознание. II. Типологическое языкознание. III. Сопоставительный (контрастивный) анализ языков.

Раздел I. Сравнительно-историческое языкознание.

1.1. Зарождение, история, этапы развития и основные представители сравнительно-исторического языкознания.

1.2. Сравнительно-исторический метод. Установление генетического тождества. Реконструкция праформ.

1.3. Абсолютная и относительная хронология. Метод глоттохронологии. Список Сводеша.

1.4. Историческое тождество и различие. Внутренняя и внешняя реконструкция.

1.5. Проблема происхождения языка. Различные подходы к решению этой проблемы.

1.6. Исторические изменения в звуковой стороне языка. Понятия о звуковом законе.

1.7. Историческое развитие грамматического строя языка.

1.8. Исторические изменения в словарном составе языка.

1.9. Лингвистическая концепция Ф. де Соссюра. Основные антиномии в его теории.

Раздел II. Типологическое языкознание.

2.1. Возникновение типологии языков как лингвистической дисциплины. Первые попытки классификации языков (А. Шлегель, Ф. Шлегель, А. Шлейхер). Морфологическая классификация языков В. фон Гумбольдта.

2.2. Ступенчатая типология Э. Сепира.

2.3. Квантитативная типология Дж. Гринберга.

2.4. Современные направления в типологии: типология уровней языка (фонологическая, морфологическая, синтаксическая, лексико-семантическая типология), структурная типология, историческая типология.

2.5. Понятие типа языка. Типологическая изменчивость языков.

2.6. Понятие лингвистической универсалии на современном этапе. Классификация лингвистических универсалий.

2.7. Лингвистика универсалий, систематология, характерология.

2.8. Понятие языка-эталона как компонента типологического анализа. Язык-эталон анкетного и редуccionного типа.

Раздел III. Сопоставительный (контрастивный) анализ языков.

3.1. История становления контрастивной лингвистики, её цели и задачи на современном этапе. *Tertium comparationis* как основной компонент сопоставления языков. Отношения между контрастивной лингвистикой и типологией языков.

3.2. Дихотомическая фонология как основание для сравнения на фонологическом уровне. Важнейшие сходства и различия систем гласных и согласных фонем в английском [немецком, французском] и русском языках.

3.3. Понятие функционально-семантической категории как основание для сравнения на морфологическом уровне. Принцип поля в строении ФСК. Контрастивный анализ одной из грамматических категорий в английском [немецком, французском] и русском языках.

3.4. Слово как единица контрастивного описания. Компоненты структуры слова. Основные направления сходств и различий в лексико-семантических системах английского [немецкого, французского] и русского языков.

3.5. Контрастивные синтаксис и синтаксическая семантика. Пропозиция как основание для сравнения на синтаксическом уровне. Основные синтаксические характеристики простого предложения в сопоставляемых языках.

3.6. Прагматические аспекты контрастивного анализа. Понятие текста и дискурса. Основные виды речевых актов и возможности их сопоставления в различных языках.

Рекомендованная литература

Основная литература по дисциплине:

1. Алпатов, В. М. Языковеды, востоковеды, историки / В. М. Алпатов. — М. : Языки славянских культур, 2012. — 374 с.
2. Общее языкознание : учебное пособие / Томский государственный педагогический университет (ТГПУ) ; [сост. Е. А. Крюкова]. — Томск : Изд-во ТГПУ, 2013. — 103 с.

Дополнительная литература:

1. Аракин В.Д. Сравнительная типология английского и русского языков. Москва: Просвещение, 1989.
2. Баранникова Л.И. Введение в языкознание. Саратов, 1973.
3. Березин Ф.М., Головин Б.Н. Общее языкознание. М.: Просвещение, 1979.
4. Будагов Р.А. Введение в науку о языке. М.: Просвещение, 1965.
5. Булыгина Т. В. О границах содержания прагматики. Изв. АН ССР. Серия Лит. и яз., 1981, №4.
6. Гак В.Г. Сравнительная типология русского и французского языков. Москва: Просвещение, 1989.
7. Звегинцев В.А. История языкознания XIX-XX веков в очерках и извлечениях. Части 1 и 2. М.: Просвещение, 1964.
8. Зеленецкий А. Л., Монахов П.Ф. Сравнительная типология немецкого и русского языков. Москва: Просвещение, 1983.
9. Зубкова, Л. Г. Язык как форма : Теория и история языкознания : учебное пособие для вузов / Л. Г. Зубкова. — М. : Изд-во РУДН, 2002. — 472 с.
10. История языкознания : XIX - 1-я пол. XX в. [Текст] : хрестоматия / МО РФ, ТГУ ; [сост., авт. коммент. и заданий З. И. Резанова]. Ч. 1. — 2010. — 262, [1] с.
11. История языкознания : XIX - 1-я пол. XX в. [Текст] : хрестоматия / МО РФ, ТГУ ; [сост., авт. коммент. и заданий З. И. Резанова]. Ч. 2. — 2010. — 277, [1] с.
12. Кодухов В.И. Введение в языкознание. М.: Просвещение, 1979.
13. Кодухов В.И. Общее языкознание. М.: Высшая школа, 1974.
14. Коммуникативная стилистика текста : лексическая регулятивность в текстовой деятельности : коллективная монография / [Н. С. Болотнова, И. И. Бабенко, Е. А. Бакланова и др.] ; под ред. Н. С. Болотновой ; МОиН РФ, ФГБОУ ВПО ТГПУ. — Томск : Издательство ТГПУ, 2011. — 492 с.
15. Которова Е.Г. Межъязыковая эквивалентность в лексической семантике. Берлин: Ланг, 1998.
16. Крушельницкая К.Г. Очерки по сопоставительной грамматике Немецкого и русского языков. М., 1961.
17. Кузнецов П. С. Морфологическая классификация языков. Москва, 1954.
18. Маслов Ю.С. Введение в языкознание. М.: Высшая школа, 1987.
19. Мейе А. Сравнительно-исторический метод в историческом языкознании. М., 1954.
20. Михалев, А. Б. Общее языкознание. История языкознания : учебное пособие для вузов / А. Б. Михалев. — М. : Флинта, 2005. — 235 с.
21. Общее языкознание. Под ред. Б.А. Серебренникова. АН СССР, М., 1970, 1972, 1973, т. I, II, III.
22. Осипова О.А. Избранные труды. Индоевропейские и уральские языки: статьи, лекции, рецензии. Томск: Издательство ТГПУ, 2010. 275 с.
23. Осипова О.А. Типология древнегерманских именных склонений в свете индоевропейских и уральских языков. Томск: издательство ТГПУ, 2007.-311 с.
24. Перетрухин В.Н. Введение в языкознание. Белгород, 1968.

25. Реформатский А.А. Введение в языковедение. М.: Просвещение, 1967.
26. Сергеева, А. И. Психолингвистика : методические рекомендации / А. И. Сергеева ; Томский государственный педагогический университет (ТГПУ). — Томск : Изд-во ТГПУ, 2011. — 23 с.
27. Слюсарева Н.А. Теория Ф. де Соссюра в свете современной лингвистики. М., 1975.
28. Смирницкий А.И. Сравнительно-исторический метод и определение языкового родства. М., 1955.
29. Сравнительно-исторические и типологические исследования языка и культуры: проблемы и перспективы. Вып. 3. Томск: ТГПУ, 2007. 124 с.
30. Степанов Ю.С. Основы языкознания. М., 1966.
31. Ярцева В.Н. (Гл. ред.). Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.

Первоисточники

1. Блумфилд Л. Язык. Москва, 1968.
2. Вежбицка А. Семантические универсалии и описание языков. Под ред. Т.В. Шмелевой. М., 1999.
3. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. М., 1984 (см. также Звегинцев 1964).
4. Гринберг Дж. Квантитативный подход к морфологической типологии языков. В кн.: Новое в лингвистике. Вып. 3., Москва, 1963.
5. Гринберг Дж. Некоторые грамматические универсалии, преимущественно касающиеся порядка значимых элементов. // Новое в лингвистике. Вып. 5. М., 1970: 114 - 162.
6. Гринберг Дж., Осгуд Ч., Дженкинс Дж. Меморандум о языковых универсалиях. // Новое в лингвистике. Вып. 5. М., 1970: 31-44.
7. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 16. Лингвистическая прагматика. М.: Прогресс, 1985.
8. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. М.: Прогресс, 1986.
9. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 25. Контрастивная лингвистика. М.: Прогресс, 1989.
10. Панфилов В.З. Языковые универсалии и типология предложения. // Вопросы языкознания, 1974, № 5: 3-16.
11. Сепир Э. Язык. В кн.: Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. Москва, 1993.
12. Серль Дж. Р. Что такое речевой акт? // Зарубежная лингвистика. М: Прогресс, 1999, с. 210-228.
13. Серль Дж.Р. Классификация иллокутивных актов. Зарубежная лингвистика. М: Прогресс, 1999, с. 229-253.
14. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1977.
15. Ульман Ст. Дескриптивная семантика и лингвистическая типология. // Новое в лингвистике. Вып. 2. М.: Иностр. лит-ра, 1962: 17 - 44.
16. Ульман Ст. Семантические универсалии. // Новое в лингвистике. Вып. 5. М., 1970: 250 - 299.
17. Успенский Б.А. Структурная типология языков. М., 1965.
18. Уфимцева А.А. О типологическом изучении лексики. // Структурно-типологическое описание современных германских языков, М.: Наука, 1966: 218 - 235.
19. Хоккетт Ч.Ф. Проблема языковых универсалий. // Новое в лингвистике. Вып. 5. М., 1970:45-76.
20. Якобсон Р.О., Фант Г., Халле М. Введение в анализ речи. // Новое в лингвистике. Вып. 2. М., 1962.
21. Якобсон Р.О., Халле М. Фонология в её отношении к фонетике. // Новое в лингвистике. Вып. 2. М., 1962.

Программное обеспечение и интернет-ресурсы

1. WALS – World Atlas of Linguistic Structures (wals.info)
2. FLEx – FieldLinguistToolBox (sil.org)
3. PRAAT – (praat.en.softonic.com)
4. ELAN - (<http://tla.mpi.nl/tools/tla-tools/elan/>)

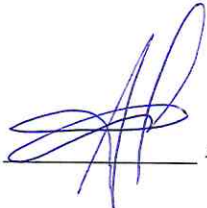
Словари

1. Терешкин, Н.И. Словарь восточно-хантыйских диалектов. 1981. Л.
2. Быконя В.В. Селькупско-русский диалектный словарь. 2005. Томск.
3. Большой словарь кетского языка Том 1, 2. Под. ред. Е.Г. Которовой, А.В. Нефедова. 2015. Мюнхен.

Программа вступительного испытания в аспирантуру по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение, направленность (профиль): Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание составлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки магистров 44.04.01 Педагогическое образование и 050303.65 Иностранный язык (специалитет).

Программу составили:

к.филол.н., доцент
кафедры языков народов Сибири

 А.Ю. Фильченко

Программа вступительных испытаний в аспирантуру утверждена на заседании кафедры языков народов Сибири.

Протокол № 6 от 2 марта 2016 г.

Зав. кафедрой  А.Ю. Фильченко

Программа вступительных испытаний в аспирантуру одобрена учебно-методической комиссией факультета иностранных языков ТГПУ.

Протокол № 5 от 9 марта 2016 г.

Председатель учебно-методической
комиссии факультета иностранных языков

 Ф.Л. Косицкая

Согласовано:

Первый проректор

 А. Н. Макаренко

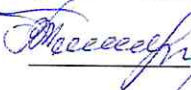
Проректор по учебно-методической
работе и непрерывному образованию

 М. П. Войтеховская

Начальник управления аспирантуры и
докторантуры

 Н. И. Медюха

Декан факультета иностранных языков

 А. В. Гузеева